




Processo nº	Folha nº	Rubrica
1206/13	138	

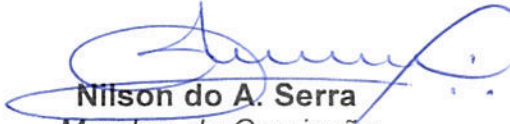
ATA DA REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA, CONSTITUÍDA PELO ATO DPR Nº 003/2014, PARA ANALISAR E JULGAR AS PROPOSTAS TÉCNICAS DO PROCEDIMENTO LICITATÓRIO PARA A AQUISIÇÃO E IMPLANTAÇÃO DO SISTEMA INTEGRADO DE GESTÃO – PC Nº 1.206/2013 E CC Nº 002/13.

Em 30 de abril de 2014, reuniram-se na sala de reuniões da Gerência de Tecnologia da Informação da São Paulo Turismo os membros da Comissão Técnica para realizarem a análise e julgamento das propostas técnicas das empresas credenciadas a participarem do certame para contratação da Solução ERP. Iniciado os trabalhos, foram analisadas todas as propostas apresentadas, cujo resultado se encontra no Parecer Técnico da comissão técnica, que está anexado a presente Ata.

São Paulo, 30 de abril de 2014,


Davi Tadeo Dalben
Membro da Comissão


João Paulo Oliveira
Membro da Comissão


Nilson do A. Serra
Membro da Comissão

Processo nº	Folha nº	Rubrica
1206/13	139	A

PARECER TÉCNICO DA COMISSÃO TÉCNICA, CONSTITUÍDA PELO ATO DPR Nº 003/2014, PARA ANALISAR E JULGAR AS PROPOSTAS TÉCNICAS DO PROCEDIMENTO LICITATÓRIO PARA A AQUISIÇÃO E IMPLANTAÇÃO DO SISTEMA INTEGRADO DE GESTÃO – PROCESSO DE COMPRAS Nº 1.206/2013 E CONCORRÊNCIA Nº 002/13.

O presente processo de compras trata da contratação de empresa especializada para fornecimento de licenças de uso de software, instalações, customizações e treinamentos necessários ao processo de licenciamento, implantação, manutenção e suporte de um Sistema Integrado de Gestão (SIG/ERP – *Enterprise Resource Planning*) que atenda às demandas da São Paulo Turismo S.A.

As empresas que foram credenciadas a participar do certame e que serão avaliadas pela Comissão Técnica, de acordo com a Ata nº 001 de fls. 734/736, são:

- Benner Sistema S.A.
- Cigam Software Corporativo Ltda.
- Latinifs Tecnologia da Informação Ltda.
- PCG Engenharia de Sistemas Ltda.
- Totvs S.A.

A metodologia de análise, por parte da Comissão Técnica, das propostas apresentadas na presente Concorrência, foi dividida em duas etapas, sendo a primeira etapa correspondente à aderência das Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas aos itens obrigatórios exigidos no Edital (Itens 1 e 2 do Anexo I – Termo de Referência e Itens 1 a 11 do Anexo III – Modelo de Proposta Técnica) e a segunda etapa correspondente à análise técnica dos itens desejáveis (Item 6.5 do Edital e Item 12 do Anexo III – Modelo de Proposta Técnica) que compõe a nota técnica.

A análise da primeira etapa se baseou nos Itens 1 a 11 do Anexo III (Modelo de Proposta Técnica) que tem como fundamento os requisitos funcionais e técnicos obrigatórios do Anexo I do Edital, onde se verificou a concordância das Propostas



(Handwritten signature and initials)

Técnicas com os termos dos Itens 1 a 10 e o respectivo atendimento dos requisitos também obrigatórios da tabela do Item 11.

Ao analisar a primeira etapa, a Comissão Técnica concluiu que:

- As Propostas Técnicas das empresas concordaram com os termos descritos nos Itens 1 a 10 do Anexo III;
- Já em relação ao Item 11 do Anexo III:
 - A empresa **Benner Sistemas S.A.** declarou em sua Proposta Técnica que seu sistema **não atende** aos Itens **1.2.2.l, 2.m, 2.q, 2.t** e **2.ab** do Anexo I do Edital, bem como aos Itens **1.2.2.l, 2.1.m, 2.1.q, 2.1.t** e **2.1.ab** contidos no Item 11 do Anexo III do Edital, não atingindo as características mínimas necessárias ao fornecimento de uma solução ERP para a São Paulo Turismo;
 - A empresa **Latinifs Tecnologia da Informação Ltda.** declarou em sua Proposta Técnica que seu sistema **não atende** ao Item **1.5.5.n** do Anexo I do Edital, não atingindo as características mínimas necessárias ao fornecimento de uma solução ERP para a São Paulo Turismo;
 - A empresa **Cigam Software Corporativo Ltda.** declarou em sua Proposta Técnica que seu sistema **atende a todos os sub-itens dos Itens 1 e 2** do Anexo I do Edital, estando apta para a próxima etapa da análise técnica, ou seja, o cálculo da nota técnica;
 - A empresa **PCG Engenharia de Sistemas Ltda.** declarou em sua Proposta Técnica que seu sistema **atende a todos os sub-itens dos Itens 1 e 2** do Anexo I do Edital, estando apta para a próxima etapa da análise técnica, ou seja, o cálculo da nota técnica;
 - A empresa **Totvs S.A.** declarou em sua Proposta Técnica que seu sistema **atende a todos os sub-itens dos Itens 1 e 2** do Anexo I do Edital, estando apta para a próxima etapa da análise técnica, ou seja, o cálculo da nota técnica.

Considerando o Item 6.2.1 e o Item 6.5.2 do Edital, a Comissão Técnica entende e julga que a Proposta Técnica da empresa **Benner Sistemas S.A. (fls. 547/564)** está **desclassificada** por não atender em sua totalidade aos Itens obrigatórios do Anexo I do Edital abaixo relacionados, descaracterizando assim o objeto licitado e, conseqüentemente, não avançando para a segunda etapa da análise técnica, ou seja, o cálculo da nota técnica:

Rubrica
Folha nº 740
Processo nº 1206/13

Processo nº	Folha nº	Rubrica
1200 / 13	141	AF

1.2.2. Administração de Contratos

l) Possibilidade de consulta automática a certidões diretamente das páginas dos diversos órgãos

2. Requisitos Técnicos

m) Possibilitar, a partir da própria ferramenta, a obtenção do modelo de dados do sistema, contendo Entidades/Relacionamentos e dicionário de dados, permitindo a consulta ao modelo atualizado a qualquer tempo.

Entenda-se por “modelo de dados” a representação gráfica e textual das tabelas, *stored procedures*, *triggers* e *views* do banco de dados do sistema, incluindo sua representação através do diagrama de entidade e relacionamentos (DER) para facilitar sua análise.

q) Disponibilizar ferramenta para configurar e executar a eliminação de dados históricos, de forma automática, sem a necessidade do usuário executar comandos diretamente no Banco de Dados.

Trata-se de funcionalidade útil para manutenção do desempenho do sistema, permitindo que os dados sejam mantidos como histórico em base de dados separada do ambiente de produção conforme critérios estabelecidos na empresa (anual, bi-anual, etc.). Importante salientar que essa funcionalidade não exime a responsabilidade da contratada em prestar as manutenções periódicas para garantia de eficiência do sistema.

t) Na interface de geração de relatórios devem existir filtros intercambiáveis e uma ferramenta de visual para permitir a construção e utilização de fórmulas matemáticas, totalizadores de campos de dados, formatação de layouts, consultas e extração de informações em relatórios.

ab) Possuir ferramenta de criação de Telas de Entrada de Dados compatíveis com Microsoft Windows (por tratar-se do ambiente operacional padrão no parque de informática da São Paulo Turismo) e em interface WEB (via browser de internet) com validação do conteúdo dos campos para utilizar diretamente das tabelas do sistema (inclusive dos campos eventualmente criados por usuários) sem a necessidade de criação de uma base de dados paralela.

Nos casos das interfaces web, deve-se utilizar *webservice* (camada intermediária entre o banco de dados e a web) ou outra tecnologia similar, pelos motivos de segurança da informação conhecidos através das melhores práticas, garantindo a inviolabilidade dos sistemas internos da São Paulo Turismo.

Considerando o Item 6.2.1 e o Item 6.5.2 do Edital, a Comissão Técnica entende e julga que a Proposta Técnica da empresa **Latinifs Tecnologia da Informação Ltda. (fls. 619/733) está desclassificada** por não atender em sua totalidade aos Itens obrigatórios do Anexo I do Edital, abaixo relacionados, descaracterizando assim o

objeto licitado e, conseqüentemente, não avançando para a segunda etapa da análise técnica, ou seja, o cálculo da nota técnica:

1.5.5. Segurança do Trabalho	Rubrica
n) Emissão e controle de Ordens de Serviço	Folha nº 742
	Processo nº 1206 / 13


Assim, as Propostas Técnicas das empresas **Benner Sistemas S.A. e Latínifs Tecnologia da Informação Ltda.** estão desclassificadas por não atenderem aos itens descritos acima e as Propostas Técnicas das empresas **Cigam Software Corporativo Ltda., PCG Engenharia de Sistemas Ltda. e Totvs S.A.**, que atenderam a todos os sub-itens dos Itens 1 e 2 do Anexo I do Edital, avançam para a próxima etapa da análise técnica.

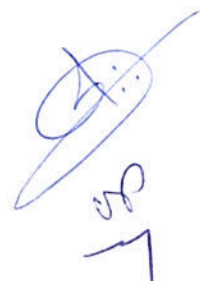
Abaixo, segue o mapa comparativo da Tabela do Item 11 do Anexo III.

Item	BENNER	CIGAM	PCG (PROCENGE)	TOTVS	L'ATINIFS
1.1.1.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.1.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM



UP 7
4 de 23

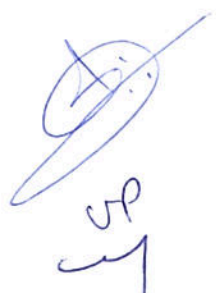
1.1.2.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.o	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.2.p	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.3.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.3.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.3.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.3.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.3.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.4.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.5.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.5.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.5.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.1.6.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

Processo nº	6205 / 13
Folha nº	743
Rubrica	




1.2.1.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.o	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.p	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.q	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.r	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.s	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.t	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.u	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.v	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.w	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.x	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.y	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.z	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.aa	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.ab	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.ac	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.1.ad	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.l	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.2.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.3.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.3.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.3.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.3.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

Rubrica	
Folha nº	744
Processo nº	1200 / 13




1.2.3.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.3.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.3.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.2.3.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.1.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.2.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.3.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.3.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.3.3.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.o	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.p	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

Rubrica	
Folha nº	745
Processo nº	1200 / 13




1.4.1.q	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.r	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.s	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.t	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.u	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.1.v	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.o	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.p	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.q	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.r	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.s	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.t	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.u	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.v	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.w	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.x	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.y	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.z	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.4.2.aa	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.1.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.1.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.1.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.1.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.1.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.2.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.2.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

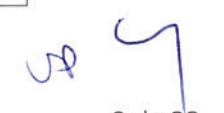
Rubrica	
Folha nº	746
Processo nº	1200 / 13



55

1.5.3.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.3.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.4.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.4.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.4.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.5.n	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO
1.5.6.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.6.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.7.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.7.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.7.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.7.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.7.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

Rubrica	
Folha nº	747
Processo nº	1000 / 13





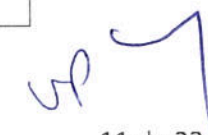
1.5.7.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.7.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.7.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.8.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.8.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.8.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.8.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.8.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.8.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.9.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.9.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.9.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.9.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.9.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.o	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.p	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.q	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.r	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.s	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.t	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.u	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.v	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.w	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.x	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.y	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.z	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.aa	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ab	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ac	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ad	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

Rubrica	<i>[Handwritten Signature]</i>
Folha nº	748
Processo nº	1200/13


[Handwritten Signature]

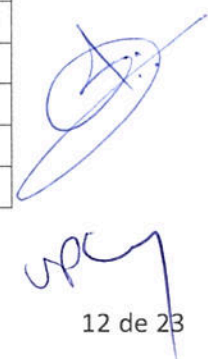
1.5.10.ae	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.af	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ag	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ah	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ai	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.aj	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ak	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.al	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.am	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.an	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ao	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ap	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.aq	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.ar	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.as	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.at	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.au	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.10.av	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.o	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.p	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.q	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.r	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.s	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.t	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.u	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.v	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.w	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.11.x	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

Rubrica	
Folha nº	749
Processo nº	1206/13





1.5.12.1.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.m	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.1.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
1.5.12.2.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.a	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.b	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.c	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.d	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.e	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.f	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.g	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.h	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.i	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.j	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.k	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.l	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.m	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.n	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.o	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.p	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.q	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.r	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.s	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.t	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM

Rubrica	
Folha nº	150
Processo nº	1206/13



2.1.u	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.v	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.w	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.x	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.y	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.z	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.aa	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ab	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ac	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ad	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ae	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.af	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ag	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ah	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ai	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.aj	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ak	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.al	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.am	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.an	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ao	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM
2.1.ap	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM

Rubrica	
Folha nº	751
Processo nº	600 / 13

Superada a análise da primeira etapa, que envolve os Itens de atendimento obrigatório do Edital (Itens 1 e 2 do Anexo I – Termo de Referência e Itens 1 a 11 do Anexo III – Modelo de Proposta Técnica), a Comissão Técnica iniciou a análise da segunda etapa, que corresponde aos Itens desejáveis (Item 6.5 do Edital e Item 12 do Anexo III – Modelo de Proposta Técnica), com as seguintes empresas:

- Cigam Software Corporativo Ltda.
- PCG Engenharia de Sistemas Ltda.
- Totvs S.A.

A análise da segunda etapa se baseou na Tabela de Pontuação (Quesitos para Avaliação) contida no Item 6.5 do Edital e no Item 12 do Anexo III (Modelo de Proposta Técnica). Portanto, as Propostas Técnicas ofertadas deveriam conter a descrição detalhada e precisa sobre a forma de como os respectivos sistemas propostos atenderiam a cada item descrito na referida Tabela de Pontuação.

A primeira Proposta Técnica avaliada pela Comissão Técnica foi a da empresa Cigam Software Corporativo Ltda. (fls. 565/581), a qual obteve **0 (zero) ponto**, que corresponde a 0,00% do valor máximo da Nota Técnica, conforme quadro abaixo, o qual foi transcrito da Proposta Técnica da empresa, onde, na primeira linha, estão os sub-itens do Item 12 do Anexo III; na segunda linha, estão as descrições para cada um dos sub-itens que a empresa apresentou em sua Proposta Técnica; e, na terceira linha, estão as análises da Comissão Técnica para cada uma das descrições dos sub-itens apresentadas na Proposta Técnica da empresa.

12.1 - É desenvolvido em arquitetura cliente/servidor ou de 3 camadas (dados, lógica da aplicação e apresentação), sendo que estas 3 camadas estejam nitidamente separadas e possam estar fisicamente instaladas em um ou mais equipamentos de arquitetura heterogênea. Do ponto de vista técnico, é indiferente se a camada de apresentação é tratada por um programa instalado no desktop ou por um navegador (browser).	Rubrica
Descrição da Empresa: SIM UTILIZANDO A TECNOLOGIA RIA	Folha nº 752
Análise da Comissão: A empresa descreveu que seu sistema utiliza a tecnologia RIA. Entretanto, uma aplicação RIA (Rich Internet Application - Aplicação de Internet Rica) não é necessariamente dividida em 03 (três) camadas ou baseada numa arquitetura cliente/servidor. O termo RIA somente indica que a experiência do usuário, ao utilizar uma aplicação através da Internet, assemelha-se muito à da utilização de uma aplicação tradicional para computadores (aplicação "desktop" ou "stand alone"), que é totalmente executada no equipamento onde está instalada. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.	1200 / 13
12.2 - Utiliza o TCP/IP como protocolo básico de comunicação entre as diversas camadas da aplicação.	
Descrição da Empresa: SIM	
Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.	
12.3 - Possui ferramentas que permitam a criação de funcionalidades específicas dentro do próprio sistema, viabilizando a criação de interfaces, telas de entrada de dados, consultas e relatórios.	
Descrição da Empresa: SIM	
Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.	
12.4 - A segurança do sistema pode ser definida e mantida pelos usuários no próprio sistema sem a necessidade da intervenção de pessoal técnico da área de sistemas.	
Descrição da Empresa: SIM	
Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.	
12.5 - Armazena as senhas dos usuários de forma criptografada através de algoritmos próprios do sistema, de tal forma que nunca sejam mostradas em telas de consulta, manutenção do cadastro de usuários ou tela de acesso ao sistema, e nem mesmo possa ser visualizada por ferramentas de acesso direto às tabelas do sistema.	
Descrição da Empresa: SIM	

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.6 - Quando um usuário do sistema for também funcionário devidamente cadastrado no módulo de gestão de pessoal (RH) em uma das empresas ali geridas, ao ocorrer o seu desligamento, o sistema deve automaticamente e sem a necessidade de recurso a sistemas complementares não previstos com entregáveis no escopo desta contratação, bloquear imediatamente o seu acesso.

Descrição da Empresa: SIM

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.7 - A interface deve disponibilizar para o usuário opções de limpeza da base de dados identificadas pelas funcionalidades do sistema (por exemplo, eliminar demitidos anteriores a determinada data; eliminar registros de ponto efetuados até determinada data, etc.), para que o usuário não precise conhecer a estrutura de dados do sistema para comandar a operação de limpeza.

Descrição da Empresa: SIM

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.8 - Permite a utilização de elementos gráficos (logotipos) na definição dos relatórios.

Descrição da Empresa: SIM

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.9 - A interface de importação de dados descrita no item 2.3.3 é constituída em ambiente gráfico (interface gráfica) que permite ao usuário leigo em informática, realizar todo processo de importação de forma assistida, através da operação de botões e instruções sequenciadas de forma didática, que lhe permitam a conclusão do processo de importação sem a necessidade de recorrer a outros mecanismos informáticos.

Descrição da Empresa: SIM

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.10 - O sistema disponibiliza ferramenta para prover a integração com outros sistemas através da criação de *Stored Procedures* e de *triggers* no Banco de Dados. O sistema permite a programação da execução automática dessas *Stored Procedures* em horários pré-programados pelo usuário.

Descrição da Empresa: SIM

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

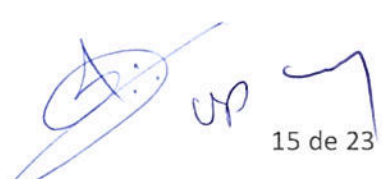
12.11 - É um sistema único, de um único fornecedor, e possuir integração nativa entre todos os módulos funcionais inclusive entre as ferramentas de tecnologia, sem necessidade de execução de rotinas (automáticas ou não) para compatibilização de dados e sem necessidade de redundância de processos.

Descrição da Empresa: SIM

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

Rubrica
Folha nº
Processo nº

96
753
1206.13



15 de 23

12.12 - Possibilitar consultas "on-line" de textos explicativos sobre a utilização do sistema e orientação de preenchimento de informações.	
Descrição da Empresa: SIM	
Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.	Rubrica
12.13 - Possibilita a criação de manuais de utilização a partir do próprio sistema, com a geração automática de caminho de navegação e modelos de preenchimento de formulários.	Folha nº 754
Descrição da Empresa: SIM	
Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.	Processo nº 1206.12
12.14 - O sistema disponibiliza ferramenta para prover a integração com cliente de email (interno ou externo) que permite o monitoramento eletrônico de uma ou mais caixas postais (emails) através das quais coletará dados para população de suas tabelas, conforme previa programação. Exemplifica-se com o caso da importação automática dos dados de Notas Fiscais Eletrônicas (NF-e) recebidas diretamente do fornecedor através de um email cadastrado.	
Descrição da Empresa: SIM	
Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.	

Esclarecemos que a Nota Técnica da Proposta Técnica da empresa Cigam Software Corporativo Ltda. foi zerada, pois a empresa não atentou ao disposto no Item 6.5.3 do Edital, reproduzido abaixo:

"6.5.3. Para atribuir a pontuação necessária ao cálculo da Nota Técnica (NT), a São Paulo Turismo avaliará apenas as informações apresentadas pela licitante na Proposta Técnica, conforme modelo apresentado no Anexo III deste Edital, devendo nela **estar descrito de forma clara e inequívoca de que maneira o sistema oferecido atende a cada um dos itens relacionados na Tabela de Pontuação antecedente**. A Proposta Técnica pode ser ilustrada com diagramas, modelos de tela, amostras de relatórios, exemplos de uso e outros elementos que auxiliem na avaliação."

O Item acima reproduzido é preciso em descrever como a Proposta Técnica deverá ser apresentada; porém, a empresa Cigam Software Corporativo Ltda. descreveu todos os itens da Tabela de Pontuação apenas com a palavra "Sim", não explicando, nem exemplificando, como o sistema oferecido em sua Proposta Técnica atende aos itens da Tabela de Pontuação, fato este que inviabilizou qualquer análise por parte da Comissão Técnica.

A decisão da Comissão Técnica em atribuir nota zero para todos os itens da Tabela de Pontuação apresentada pela empresa Cigam Software Corporativo Ltda. foi baseada no Item 6.5.4 do Edital, reproduzido abaixo.

“6.5.4. É importante salientar que não haverá atribuição de notas parciais aos itens elencados na Tabela de Pontuação antecedente, recebendo a Proposta Técnica pontuação máxima para o item em que for considerada aderente e zero ponto para o item em que não for considerada aderente. A aderência ou não será definida - única e exclusivamente - com as **informações prestadas pela licitante em sua Proposta Técnica**, não podendo esta complementar tais informações futuramente e/ou alegar que seu sistema cumpre a algum dos quesitos se não houver clareza para essa dedução nas informações apresentadas.”

A segunda Proposta Técnica avaliada pela Comissão Técnica foi a da empresa PCG Engenharia de Sistemas Ltda. (fls. 582/597), a qual obteve **850 (oitocentos e cinquenta) pontos**, que corresponde a 45,95% do valor máximo da Nota Técnica, conforme quadro abaixo, o qual foi transcrito da Proposta Técnica da empresa, onde, na primeira linha, estão os sub-itens do Item 12 do Anexo III; na segunda linha, estão as descrições para cada um dos sub-itens que a empresa apresentou em sua Proposta Técnica; e, na terceira linha, estão as análises da Comissão Técnica para cada uma das descrições dos sub-itens apresentadas na Proposta Técnica da empresa.

12.1 - É desenvolvido em arquitetura cliente/servidor ou de 3 camadas (dados, lógica da aplicação e apresentação), sendo que estas 3 camadas estejam nitidamente separadas e possam estar fisicamente instaladas em um ou mais equipamentos de arquitetura heterogênea. Do ponto de vista técnico, é indiferente se a camada de apresentação é tratada por um programa instalado no desktop ou por um navegador (browser).

Descrição da Empresa: Arquitetura cliente/servidor. As regras de negócio, em sua maioria, estão no banco de dados. Algumas permanecem ainda no front.

Análise da Comissão: A descrição da empresa é clara no sentido de informar que a solução oferecida é baseada em arquitetura cliente/servidor. Atribuído 100 (cem) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.2 - Utiliza o TCP/IP como protocolo básico de comunicação entre as diversas camadas da aplicação.

Descrição da Empresa: Sim, utiliza o protocolo TCP/IP para comunicação entre as camadas de interface e o banco de dados.

Análise da Comissão: A empresa informou que utiliza o protocolo TCP/IP para comunicação entre camadas da aplicação e descreveu como ocorre a utilização do referido protocolo. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.3 - Possui ferramentas que permitam a criação de funcionalidades específicas dentro do próprio sistema, viabilizando a criação de interfaces, telas de entrada de dados, consultas e relatórios.

Descrição da Empresa: Possui gerador de consultas e de relatórios, em interface própria. Também possui atributos nos principais cadastros permitindo a criação de novos campos.

Rubrica


Folha nº

Processo nº

98

755

1200 12

 17 de 23

Análise da Comissão: A empresa não atende totalmente a este item da tabela de pontuação, pois ela apenas descreve que o sistema ofertado possui gerador de consultas e de relatórios, bem como possibilita a criação de novos campos, porém é omissa em relação à criação de novas funcionalidades e telas de entrada de dados. Diante do informado, a Comissão Técnica entendeu que a empresa não atende plenamente o solicitado neste item. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.4 - A segurança do sistema pode ser definida e mantida pelos usuários no próprio sistema sem a necessidade da intervenção de pessoal técnico da área de sistemas.

Descrição da Empresa: Através de um Módulo Administrativo, o sistema prove funcionalidades de criação e manutenção de perfis de acesso e posterior associação dos usuários aos perfis criados. Através dos perfis é possível determinar o conjunto de funcionalidades permitidas fazendo com que o sistema permita o uso das funcionalidades que foram liberadas para o perfil. Através do módulo Scribe é possível determinar para quais conjuntos de usuários x objetos de banco de dados, será mantido log das atividades (inserção, alteração, exclusão) realizadas pelos usuários. Através do mesmo módulo o sistema oferece consultas aos logs registrados.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento desta ferramenta de segurança. Atribuído 100 (cem) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.5 - Armazena as senhas dos usuários de forma criptografada através de algoritmos próprios do sistema, de tal forma que nunca sejam mostradas em telas de consulta, manutenção do cadastro de usuários ou tela de acesso ao sistema, e nem mesmo possa ser visualizada por ferramentas de acesso direto às tabelas do sistema.

Descrição da Empresa: Os usuários criados pelo sistema e sua senha é criptografada através de um algoritmo próprio. As senhas dos usuários não são salvas em tabelas criadas/mantidas pela aplicação, são salvas no banco de dados através de sistema de proteção implementado e mantido pelo SGBD e pelo seu fornecedor. Em nenhum momento é possível visualizar a senha de algum usuário.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento desta ferramenta de segurança. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.6 - Quando um usuário do sistema for também funcionário devidamente cadastrado no módulo de gestão de pessoal (RH) em uma das empresas ali geridas, ao ocorrer o seu desligamento, o sistema deve automaticamente e sem a necessidade de recurso a sistemas complementares não previstos como entregáveis no escopo desta contratação, bloquear imediatamente o seu acesso.

Descrição da Empresa: Não

Análise da Comissão: A empresa informou que não atende a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.7 - A interface deve disponibilizar para o usuário opções de limpeza da base de dados identificadas pelas funcionalidades do sistema (por exemplo, eliminar demitidos anteriores a determinada data; eliminar registros de ponto efetuados até determinada data, etc.), para que o usuário não precise conhecer a estrutura de dados do sistema para comandar a operação de limpeza.

Descrição da Empresa: Não. Normalmente os cadastros são tornados inativos. Existe a integridade referencial das tabelas do banco que devem ser mantidas.

Análise da Comissão: A empresa informou que não atende a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.8 - Permite a utilização de elementos gráficos (logotipos) na definição dos relatórios.

Descrição da Empresa: O sistema possui local de associação/upload do arquivo logotipo que é utilizado posteriormente em relatórios. O Sistema oferece ferramenta em que o usuário pode montar seu próprio relatório, onde é possível fazer uso do logotipo da empresa.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento da customização de relatórios. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

Rubrica
Folha nº
Processo nº
Data: 17/05/2017

12.9 - A interface de importação de dados descrita no item 2.3.3 é constituída em ambiente gráfico (interface gráfica) que permite ao usuário leigo em informática, realizar todo processo de importação de forma assistida, através da operação de botões e instruções sequenciadas de forma didática, que lhe permitam a conclusão do processo de importação sem a necessidade de recorrer a outros mecanismos informáticos.

Descrição da Empresa: Não

Análise da Comissão: A empresa informou que não atende a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.10 - O sistema disponibiliza ferramenta para prover a integração com outros sistemas através da criação de *Stored Procedures* e de *triggers* no Banco de Dados. O sistema permite a programação da execução automática dessas *Stored Procedures* em horários pré-programados pelo usuário.

Descrição da Empresa: Sim. O sistema possui um módulo de integração onde é possível fazer as configurações/agendamento de execuções de triggers de integração.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento de rotinas de integração com outros sistemas. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.11 - É um sistema único, de um único fornecedor, e possui integração nativa entre todos os módulos funcionais inclusive entre as ferramentas de tecnologia, sem necessidade de execução de rotinas (automáticas ou não) para compatibilização de dados e sem necessidade de redundância de processos.

Descrição da Empresa: Sim. Todo o sistema é integrado e desenvolvido e mantido pelo mesmo fornecedor.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, descrevendo as características do sistema ofertado. Atribuído 200 (duzentos) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.12 - Possibilitar consultas "on-line" de textos explicativos sobre a utilização do sistema e orientação de preenchimento de informações.

Descrição da Empresa: Sim, Acompanha o sistema o help que pode ser acionado e navegado através de buscas por palavras chave a campos de todas as janelas do sistema. Auxiliando assim no preenchimento dos campos.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento de menus de ajuda do sistema. Atribuído 200 (duzentos) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.13 - Possibilita a criação de manuais de utilização a partir do próprio sistema, com a geração automática de caminho de navegação e modelos de preenchimento de formulários.

Descrição da Empresa: Não

Análise da Comissão: A empresa informou que não atende a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.14 - O sistema disponibiliza ferramenta para prover a integração com cliente de email (interno ou externo) que permite o monitoramento eletrônico de uma ou mais caixas postais (emails) através das quais coletará dados para população de suas tabelas, conforme previa programação. Exemplifica-se com o caso da importação automática dos dados de Notas Fiscais Eletrônicas (NF-e) recebidas diretamente do fornecedor através de um email cadastrado.

Descrição da Empresa: A NF-e possui essa característica assim como algumas rotinas de importação de dados relacionadas a EDI.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento de menus de ajuda do sistema. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

Por fim, a terceira Proposta Técnica avaliada pela Comissão Técnica foi a da empresa Totvs S.A. (fls. 598/618), a qual obteve **1.400 (mil e quatrocentos) pontos**,

que corresponde a 75,68% do valor máximo da Nota Técnica, conforme quadro abaixo o qual foi transcrito da Proposta Técnica da empresa, onde, na primeira linha, estão os sub-itens do Item 12 do Anexo III; na segunda linha, estão as descrições para cada um dos sub-itens que a empresa apresentou em sua Proposta Técnica; e, na terceira linha, estão as análises da Comissão Técnica para cada uma das descrições dos sub-itens apresentadas na Proposta Técnica da empresa.

Processo nº 1200/13
Folha nº 858
PUNTAÇÃO

12.1 - É desenvolvido em arquitetura cliente/servidor ou de 3 camadas (dados, lógica da aplicação e apresentação), sendo que estas 3 camadas estejam nitidamente separadas e possam estar fisicamente instaladas em um ou mais equipamentos de arquitetura heterogênea. Do ponto de vista técnico, é indiferente se a camada de apresentação é tratada por um programa instalado no desktop ou por um navegador (browser).

Descrição da Empresa: Sim, possui arquitetura em 3 camadas, Servidor de Aplicação, Servidor de Banco de Dados e SmartClient (desktop ou navegador).

Análise da Comissão: A descrição da empresa é clara no sentido de informar que a solução oferecida é baseada em arquitetura em 03 (três) camadas. Atribuído 100 (cem) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.2 - Utiliza o TCP/IP como protocolo básico de comunicação entre as diversas camadas da aplicação.

Descrição da Empresa: Sim, utiliza-se do protocolo TCP/IP para a comunicação Client/Server, com conexão SSL

Análise da Comissão: A empresa informou que utiliza o protocolo TCP/IP para comunicação entre camadas da aplicação e descreveu como ocorre a utilização do referido protocolo, informando inclusive o tipo de segurança utilizado (SSL). Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.3 - Possui ferramentas que permitam a criação de funcionalidades específicas dentro do próprio sistema, viabilizando a criação de interfaces, telas de entrada de dados, consultas e relatórios.

Descrição da Empresa: Sim, possui a ferramenta Totvs Developer Studio, by Eclipse, com suporte às linguagens AdvPL, 4GL, e 4GLP, com ferramentas de análise e qualidade de código.

Análise da Comissão: Este item é atendido plenamente pela empresa, onde a mesma informou qual o ambiente de desenvolvimento e quais linguagens de programação são utilizadas para criar o solicitado neste item. Atribuído 300 (trezentos) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.4 - A segurança do sistema pode ser definida e mantida pelos usuários no próprio sistema sem a necessidade da intervenção de pessoal técnico da área de sistemas.

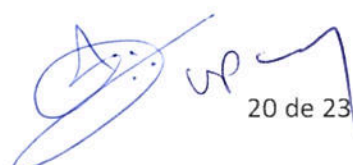
Descrição da Empresa: Sim, através da utilização de senhas de acesso ao sistema.

Análise da Comissão: A descrição da empresa foi superficial, não explicando como o item será atendido, não atendendo a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.5 - Armazena as senhas dos usuários de forma criptografada através de algoritmos próprios do sistema, de tal forma que nunca sejam mostradas em telas de consulta, manutenção do cadastro de usuários ou tela de acesso ao sistema, e nem mesmo possa ser visualizada por ferramentas de acesso direto às tabelas do sistema.

Descrição da Empresa: Sim, através de um hardware de proteção, utilizando algoritmo de criptografia baseados em Chaves de 128 bits

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento desta ferramenta de segurança. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.



20 de 23

<p>12.6 - Quando um usuário do sistema for também funcionário devidamente cadastrado no módulo de gestão de pessoal (RH) em uma das empresas ali geridas, ao ocorrer o seu desligamento, o sistema deve automaticamente e sem a necessidade de recurso a sistemas complementares não previstos como entregáveis no escopo desta contratação, bloquear imediatamente o seu acesso.</p>	Rubrica ok	
<p>Descrição da Empresa: Sim, através de parâmetros, é possível vincular o desligamento do funcionário ao bloqueio da senha de acesso ao sistema.</p>		Folha nº 759
<p>Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento desta ferramenta de segurança, que impede de funcionários desligados da SPTURIS de acessarem o sistema. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.</p>		Processo nº 1205/15
<p>12.7 - A interface deve disponibilizar para o usuário opções de limpeza da base de dados identificadas pelas funcionalidades do sistema (por exemplo, eliminar demitidos anteriores a determinada data; eliminar registros de ponto efetuados até determinada data, etc.), para que o usuário não precise conhecer a estrutura de dados do sistema para comandar a operação de limpeza.</p>		
<p>Descrição da Empresa: Não, o sistema nessa versão não suporta essas funcionalidades.</p>		
<p>Análise da Comissão: A empresa informou que não atende a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.</p>		
<p>12.8 - Permite a utilização de elementos gráficos (logotipos) na definição dos relatórios.</p>		
<p>Descrição da Empresa: Sim, através do acionamento de parâmetro.</p>		
<p>Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento da customização de relatórios. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.</p>		
<p>12.9 - A interface de importação de dados descrita no item 2.3.3 é constituída em ambiente gráfico (interface gráfica) que permite ao usuário leigo em informática, realizar todo processo de importação de forma assistida, através da operação de botões e instruções sequenciadas de forma didática, que lhe permitam a conclusão do processo de importação sem a necessidade de recorrer a outros mecanismos informáticos.</p>		
<p>Descrição da Empresa: Sim, através de um modelador de layout de integração, é possível o usuário chave formatar o layout e importar e exportar dados.</p>		
<p>Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o processo de migração de dados que pode ser realizado por os usuários finais do sistema. Atribuído 300 (trezentos) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.</p>		
<p>12.10 - O sistema disponibiliza ferramenta para prover a integração com outros sistemas através da criação de <i>Stored Procedures</i> e de <i>triggers</i> no Banco de Dados. O sistema permite a programação da execução automática dessas <i>Stored Procedures</i> em horários pré-programados pelo usuário.</p>		
<p>Descrição da Empresa: Sim, é possível construir <i>Stored Procedures</i> através da ferramenta de desenvolvimento Totvs Developer Studio e posteriormente programar a <i>Stored</i> para execução automática.</p>		
<p>Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento de rotinas de integração com outros sistemas. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.</p>		
<p>12.11 - É um sistema único, de um único fornecedor, e possuir integração nativa entre todos os módulos funcionais inclusive entre as ferramentas de tecnologia, sem necessidade de execução de rotinas (automáticas ou não) para compatibilização de dados e sem necessidade de redundância de processos.</p>		
<p>Descrição da Empresa: Sim, sistema único, com integração nativa entre os módulos funcionais, desenvolvido com tecnologia proprietária, sem necessidade de qualquer compatibilização de dados.</p>		
<p>Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, descrevendo as características do sistema ofertado. Atribuído 200 (duzentos) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.</p>		
<p>12.12 - Possibilitar consultas "on-line" de textos explicativos sobre a utilização do sistema e orientação de preenchimento de informações.</p>		

Descrição da Empresa: Sim, o sistema Protheus, nativamente, conta com a funcionalidade Help on Line, que pode ser acessada de qualquer rotina ou campo do sistema.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento de menus de ajuda do sistema. Atribuído 200 (duzentos) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.13 - Possibilita a criação de manuais de utilização a partir do próprio sistema, com a geração automática de caminho de navegação e modelos de preenchimento de formulários.

Descrição da Empresa: Não, O Sistema nessa versão não suporta essas funcionalidades.

Análise da Comissão: A empresa informou que não atende a este item da tabela de pontuação. Atribuído 0 (zero) ponto, conforme Item 6.5.4 do Edital.

12.14 - O sistema disponibiliza ferramenta para prover a integração com cliente de email (interno ou externo) que permite o monitoramento eletrônico de uma ou mais caixas postais (emails) através das quais coletará dados para população de suas tabelas, conforme previa programação. Exemplifica-se com o caso da importação automática dos dados de Notas Fiscais Eletrônicas (NF-e) recebidas diretamente do fornecedor através de um email cadastrado.


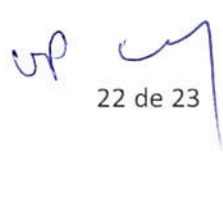
Descrição da Empresa: Sim, disponibiliza processos de workflow, que se integram ao sistema através de programação prévia de rotinas, utilizando-se de funções próprias.

Análise da Comissão: A empresa atende ao solicitado neste Item da tabela, detalhando o funcionamento de menus de ajuda do sistema. Atribuído 50 (cinquenta) pontos, conforme Item 6.5.4 do Edital.


Abaixo, segue o quadro resumo da pontuação das empresas, após a análise da Comissão Técnica:

Item	Pontuação	%	CIGAM	PCG (PROCENGE)	TOTVS
1	100	5,41%	0	100	100
2	50	2,70%	0	50	50
3	300	16,22%	0	0	300
4	100	5,41%	0	100	0
5	50	2,70%	0	50	50
6	50	2,70%	0	0	50
7	50	2,70%	0	0	0
8	50	2,70%	0	50	50
9	300	16,22%	0	0	300
10	50	2,70%	0	50	50
11	200	10,81%	0	200	200
12	200	10,81%	0	200	200
13	300	16,22%	0	0	0
14	50	2,70%	0	50	50
Total de Pontos	1850	100,0%	0	850	1400
Nota Técnica			0,00%	45,95%	75,68%

Processo nº / Folha nº / Rubrica



 22 de 23

Conclusão:

Processo nº	Folha nº	Rubrica
1206/13	761	

Após vencidas todas as etapas de análise técnica, a Comissão Técnica entende e julga que:

1. As Propostas Técnicas das empresas **Benner Sistemas S.A.** e **Latinifs Tecnologia da Informação Ltda.** estão desclassificadas, conforme os Itens 6.2.1 e 6.5.2 do Edital, por não atenderem aos requisitos funcionais e técnicos obrigatórios do Edital;
2. As Propostas Técnicas das empresas **Cigam Software Corporativo Ltda.**, que obteve a nota técnica de **0,00%**, e **PCG Engenharia de Sistemas Ltda.**, que obteve a nota técnica de **45,95%**, apesar de atenderem aos requisitos funcionais e técnicos obrigatórios do Edital, estão desclassificadas por não terem atingido a nota técnica mínima necessária nos requisitos desejáveis, conforme Item 6.6.2 do Edital.
3. A Proposta Técnica da empresa **Totvs S.A.**, que obteve a nota técnica de **75,68%**, está classificada para participar das próximas etapas do procedimento licitatório, por atender aos requisitos funcionais e técnicos do Edital, bem como por ter atingido a nota técnica mínima necessária nos requisitos desejáveis, conforme item 6.6.2 do Edital.


Em, 30 de abril de 2014.



Davi Tadeo Dalben
Membro da Comissão



João Paulo Oliveira
Membro da Comissão



Nilson do A. Serra
Membro da Comissão